

Weiterführendes Material zum Report „BePart – Zur Wirkung von Beteiligung in der Energiewende“

DOI für das weiterführende Material zum Report:

10.48481/rifs.2025.033

Zitiervorschlag

Mey, F., Ebersbach, B., Holstenkamp, L., Kriel, C., Meese, L. & Rokitta, L. (2025). BePart – Zur Wirkung von Beteiligung in der Energiewende: Weiterführendes Material. RIFS, Potsdam.

Weiterführende Informationen zum Projekt und der Report abrufbar unter

<https://www.rifs-potsdam.de/de/forschung/quo-vadis-beteiligung-bewertung-von-partizipation-energieprojekten-bepart>

Berlin, September 2025

Verzeichnis

Kapitel 3: Arten von finanziellen Beteiligungsmaßnahmen für Bürger:innen, NGO und Gemeinden in Windenergie- und Freiflächensolarprojekten	2
Kapitel 3.2: Ergebnisse statistischer Tests zur Signifikanz der Mittelwertsunterschiede für die Dauer der Projektumsetzung berichtet durch Projektierer:innen.....	4
Kapitel 3.3: Ergebnisse statistischer Tests zur Signifikanz der Mittelwertsunterschiede für Konflikte in Erneuerbare-Energien-Projekten.....	5
Kapitel 3.3: Arten der Konflikte bei verschiedenen finanziellen Beteiligungsmaßnahmen in Erneuerbare-Energien-Projekte	6
Kapitel 3.3: Finanzielle Beteiligung von Bürger:innen oder Gemeinden in Zusammenhang mit Konflikten (qualitative Analyse).....	7
Kapitel 3.4: Ergebnisse statistischer Tests zur Signifikanz der Mittelwertsunterschiede für die Wahrscheinlichkeit für weitere Windenergieprojekte in der Region aus Sicht der Gemeinde	8
Kapitel 3.4: Regressionstabelle des Beteiligungsindizes auf die Wahrscheinlichkeit für weitere Windenergieanlagen im Gemeindegebiet aus Sicht der Gemeinde.....	9
Kapitel 3.4: Netzdiagramm für die Wirkung des Beteiligungshandabdrucks auf die Wahrscheinlichkeit für weitere Erneuerbare-Energien-Projekte in der Region aus Sicht der Projektierer:innen	10
Kapitel 3.4: Netzdiagramm für die Wirkung des Beteiligungshandabdrucks auf die generelle politische Unterstützung von Windenergieanlagen im Gemeindegebiet	11

Kapitel 3: Arten von finanziellen Teilnehmungsmaßnahmen für Bürger:innen, NGO und Gemeinden in Windenergie- und Freiflächensolarprojekten

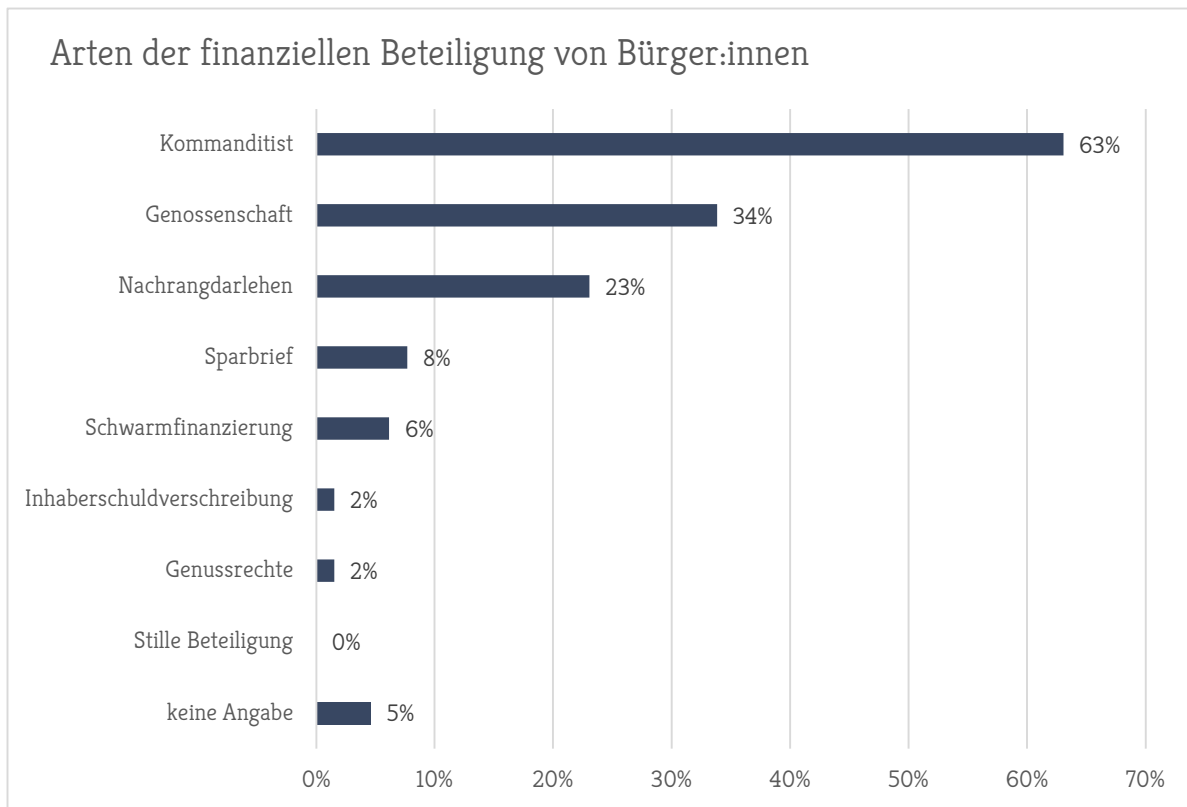


Abbildung 1. Arten finanzieller Beteiligung von Bürger:innen in WEP und FFP | Mehrfachnennungen möglich | Basis: n = 65 | Datenquelle: RIFS Potsdam

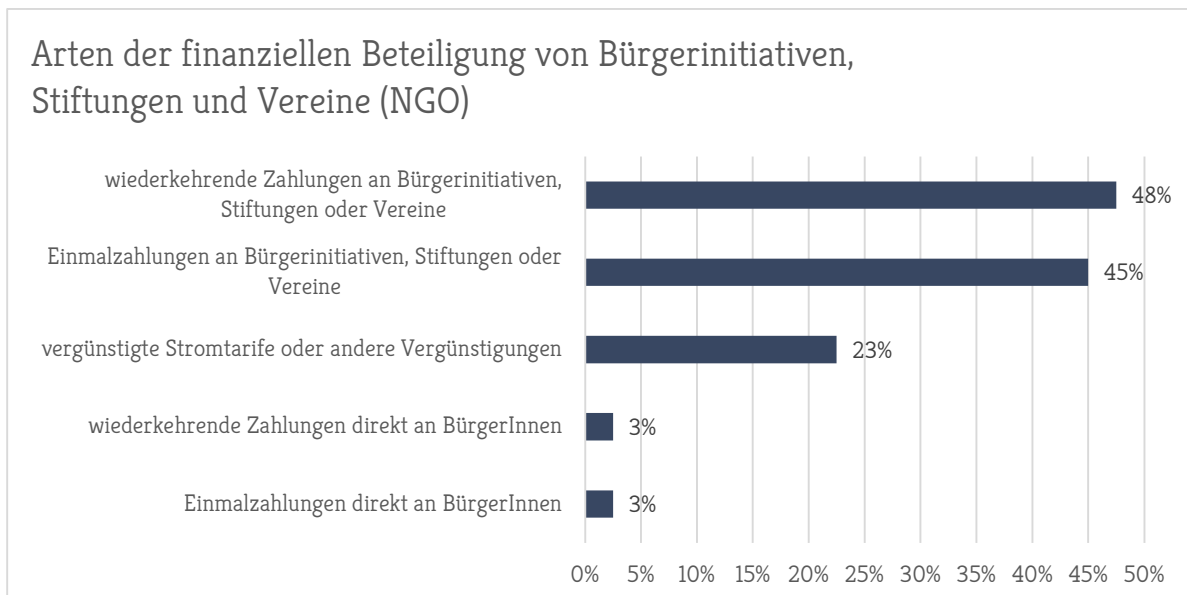


Abbildung 2. Arten finanzieller Beteiligung von Bürgerinitiativen, Stiftungen oder Vereine (NGO) der Standortgemeinde in WEP und FFP | Mehrfachnennungen möglich | Basis: n = 40 | Datenquelle: RIFS Potsdam | Hinweis: Die Kategorie "keine Angabe" ist nicht dargestellt, da diese nicht ausgewählt wurde.

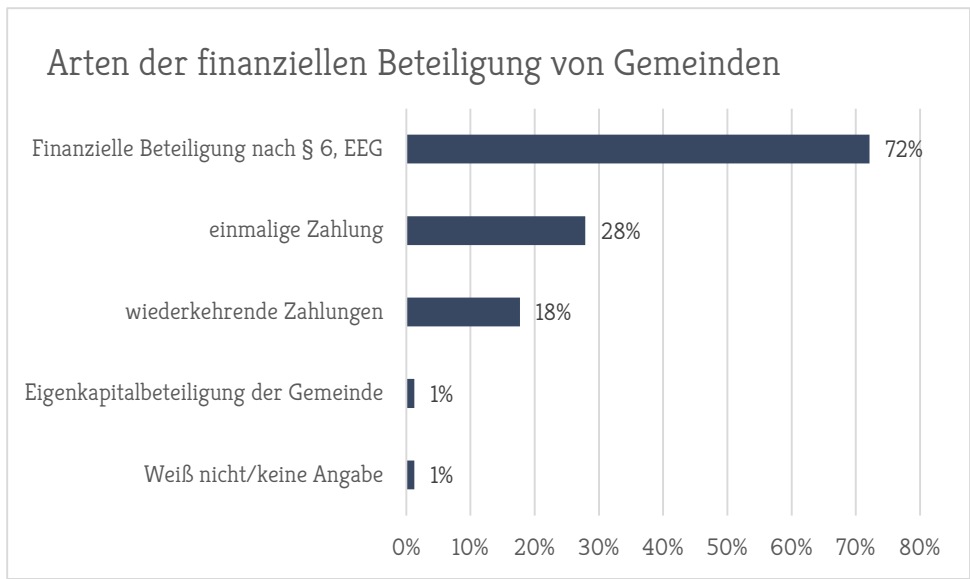


Abbildung 1. Arten finanzieller Beteiligung von Gemeinden in WEP und FFP | Mehrfachnennungen möglich | Basis: n = 79 | Datenquelle: RIFS Potsdam

Kapitel 3.2: Ergebnisse statistischer Tests zur Signifikanz der Mittelwertsunterschiede für die Dauer der Projektumsetzung berichtet durch Projektierer:innen

Beteiligungsformat	Mittelwert_1	Mittelwert_0	N_1	N_0	p-Wert
Finanzielle Beteiligung Bürger:innen	0.43	0.42	76	72	0.83
Finanzielle Beteiligung Gemeinde	0.52	0.49	73	72	0.68
Finanzielle Beteiligung NGO	0.28	0.26	71	68	0.82
Lokale Vergabe	0.86	0.83	71	71	0.65
Kommunikationsmaßnahmen	0.70	0.54	71	68	0.02**
Kooperation mit Ehrenamtlichen	0.36	0.27	72	71	0.23
Regionale Gesellschafter:innen	0.70	0.71	76	73	0.84
Einflussnahme auf Projektmerkmale	0.13	0.27	63	62	0.04**

Tabelle 1. Ergebnisse statistischer Tests zur Signifikanz der Mittelwertsunterschiede für die Dauer der Projektumsetzung berichtet durch Projektierer:innen | Gruppe 1 sind die Antwortkategorien „schneller als geplant“ und „wie geplant“ | Gruppe 0 ist die Antwortkategorie „langsamer als geplant“ | N ist Anzahl der Projekte je Gruppe | *** $p \leq .001$, ** $p \leq .05$, * $p \leq .10$

Kapitel 3.3: Ergebnisse statistischer Tests zur Signifikanz der Mittelwertsunterschiede für Konflikte in Erneuerbare-Energien-Projekten

Beteiligungsformat	Mittelwert_1	Mittelwert_0	N_1	N_0	p-Wert
Finanzielle Beteiligung Bürger:innen	0.61	0.34	33	117	0.01***
Finanzielle Beteiligung Gemeinde	0.62	0.45	32	117	0.09*
Finanzielle Beteiligung NGO	0.44	0.25	32	110	0.06*
Lokale Vergabe	0.94	0.81	34	113	0.02**
Kommunikationsmaßnahmen	0.76	0.59	35	112	0.02**
Kooperation mit Ehrenamtlichen	0.41	0.29	29	110	0.24
Regionale Gesellschafter:innen	0.67	0.71	30	113	0.67
Einflussnahme auf Projektmerkmale	0.30	0.17	33	103	0.16

Tabelle 2. Ergebnisse statistischer Tests zur Signifikanz der Mittelwertsunterschiede für Konflikte in Erneuerbare-Energien-Projekten | Gruppe 1 ist die Antwortkategorie „Konflikte vorhanden“ | Gruppe 0 ist die Antwortkategorie „Konflikte nicht vorhanden“ | N ist Anzahl der Projekte je Gruppe | *** $p \leq .001$, ** $p \leq .05$, * $p \leq .10$

Kapitel 3.3: Arten der Konflikte bei verschiedenen finanziellen Beteiligungsmaßnahmen in Erneuerbare-Energien-Projekte

Art des Konflikts	Absolute Häufigkeit	Relative Häufigkeit
Klage(n) gegen das Projekt	11	58 %
Einwendungen Gemeinde/Privatperson	8	42 %
Pressearbeit von Bürgerinitiativen	8	42 %
Petitionen/Unterschriftensammlungen	7	37 %
Proteste/Demonstrationen	5	26 %

Tabelle 3. Arten von Konflikten bei Projekten mit finanzieller Beteiligung von Bürger:innen (für Windenergie- und PV-Freiflächenprojekten) | Mehrfachnennungen möglich | Basis: n = 19 | Datenquelle: RIFS Potsdam

Art des Konflikts	Absolute Häufigkeit	Relative Häufigkeit
Einwendungen der Gemeinde/Privatperson	10	56 %
Klage(n) gegen das Projekt	10	56 %
Pressearbeit von Bürgerinitiativen	8	44 %
Proteste/Demonstrationen	6	33 %
Petitionen/Unterschriftensammlungen	6	33 %

Tabelle 4. Arten von Konflikten bei Projekten mit finanzieller Beteiligung von Gemeinden (für Windenergie- und PV-Freiflächenprojekten) | Mehrfachnennungen möglich | Basis: n = 18 | Datenquelle: RIFS Potsdam

Art des Konflikts	Absolute Häufigkeit	Relative Häufigkeit
Klage(n) gegen das Projekt	9	82 %
Pressearbeit von Bürgerinitiativen	6	55 %
Petitionen/Unterschriftensammlungen	4	36 %
Einwendungen der Gemeinde/Privatperson	3	27 %
Proteste/Demonstrationen	3	27 %

Tabelle 5. Arten von Konflikten bei Projekten mit finanzieller Beteiligung von NGO (für Windenergie- und PV-Freiflächenprojekten) | Mehrfachnennungen möglich | Basis: n = 11 | Datenquelle: RIFS Potsdam

Kapitel 3.3: Finanzielle Beteiligung von Bürger:innen oder Gemeinden in Zusammenhang mit Konflikten (qualitative Analyse)

Projekt	Technologie	Vor/Nach Konflikt	Art des Konflikts	Art finanzielle Teilhabe
1	Windenergie	Vor Konflikt	Behördlich / Naturschutz	B
2	PV	Vor Konflikt	Behördlich und Bürgerinitiative	B, G
3	Windenergie	Vor Konflikt	Klage von Anwohnenden	B, G
4	Wind & PV	Nach Konflikt/ Konfliktlösung	Bürgerinitiative	B, G
5	PV	Nach Konflikt/ Konfliktlösung	Ablehnung durch Bürgerschaft	G
6	PV	Nach Konflikt/ Konfliktlösung	Ablehnung durch Bürgerschaft	B, G
7	Wind	Nach Konflikt/ Konfliktlösung	Sättigungseffekt	B, G
8	PV	Vor Konflikt	Behördlich / Naturschutz	B, G
9	Wind	Nach Konflikt/ Konfliktlösung	Klage und Bürgerinitiative	B, G
10	Wind	Nach Konflikt/ Konfliktlösung	Ablehnung durch Bürgerschaft	G
11	Wind	Nach Konflikt/ Konfliktlösung	Ablehnung durch Bürgerschaft	B
12	Wind	Nach Konflikt/ Konfliktlösung	Ablehnung durch Bürgerschaft	B, G
13	Wind	Nach Konflikt/ Konfliktlösung	Sättigungseffekt	B, G
14	Wind	Vor Konflikt	Ablehnung durch Bürgerschaft	B, G
15	Wind	Vor Konflikt	Ablehnung durch Bürgerschaft	B, G
16	Wind	Nach Konflikt/ Konfliktlösung	Bürgerinitiative	B, G
17	Wind	Nach Konflikt/ Konfliktlösung	Ablehnung durch Bürgerschaft	B, G

Tabelle 6. Überblick über qualitativ untersuchte Projekte und dem zeitlichen Zusammenhang zwischen Konflikten und finanzieller Beteiligung | B = finanzielle Beteiligung für Bürger:innen, G = finanzielle Beteiligung von Gemeinden

Kapitel 3.4: Ergebnisse statistischer Tests zur Signifikanz der Mittelwertsunterschiede für die Wahrscheinlichkeit für weitere Windenergieprojekte in der Region aus Sicht der Gemeinde

Beteiligungsformat	Mittelwert_1	Mittelwert_0	N_1	N_0	p-Wert
Finanzielle Beteiligung Bürger:innen	0.51	0.17	49	18	0.01***
Finanzielle Beteiligung Gemeinde	0.62	0.50	47	16	0.44
Finanzielle Beteiligung NGO	0.33	0.12	45	16	0.07*
Lokale Vergabe	0.89	0.94	47	16	0.57
Kommunikationsmaßnahmen	0.58	0.40	49	21	0.11
Kooperation mit Ehrenamtlichen	0.39	0.11	46	18	0.01**
Regionale Gesellschafter:innen	0.72	0.48	47	21	0.06*
Einflussnahme auf Projektmerkmale	0.28	0.27	40	15	0.95

Tabelle 7. Ergebnisse statistischer Tests zur Signifikanz der Mittelwertsunterschiede für die Wahrscheinlichkeit für weitere Windenergieprojekte in der Region aus Sicht der Gemeinde | Gruppe 1 sind die Antwortkategorien „(eher) wahrscheinlich“ | Gruppe 0 ist die Antwortkategorie „(eher) unwahrscheinlich“ | N ist Anzahl der Projekte je Gruppe | *** $p \leq .001$, ** $p \leq .05$, * $p \leq .10$

Kapitel 3.4: Regressionstabelle des Beteiligungsindizes auf die Wahrscheinlichkeit für weitere Windenergieanlagen im Gemeindegebiet aus Sicht der Gemeinde

Kontrollvariable	n	Schätzer Index	Schätzer KV	Adj_R2	Signifikanz Index
Städtischer/Ländlicher Raum	52	0,20572	-0,79208**	0,22526	0,00822**
Regionen Nord/Süd/Ost/West	52	0,22395	Süd: -0.29097 Ost: 0.16362 West: 0.35240	0,11357	0,02028**
Nettonennleistung Regionale	52	0,19994	0,00001	0,09506	0,03560**
Wirtschaftsstruktur	52	0,21741	0,02602	0,09272	0,01003**
Ohne Kontrollvariable	52	0,21663	-	0,11071	0,00917**

Tabelle 8. Ergebnisse der OLS-Regression des Beteiligungsindizes (Summenscore) auf die Wahrscheinlichkeit für weitere Windenergieanlagen im Gemeindegebiet aus Sicht der Gemeinde | *** $p \leq .001$, ** $p \leq .05$, * $p \leq .10$

Kapitel 3.4: Netzdiagramm für die Wirkung des Beteiligungshandabdrucks auf die Wahrscheinlichkeit für weitere Erneuerbare-Energien-Projekte in der Region aus Sicht der Projektierer:innen

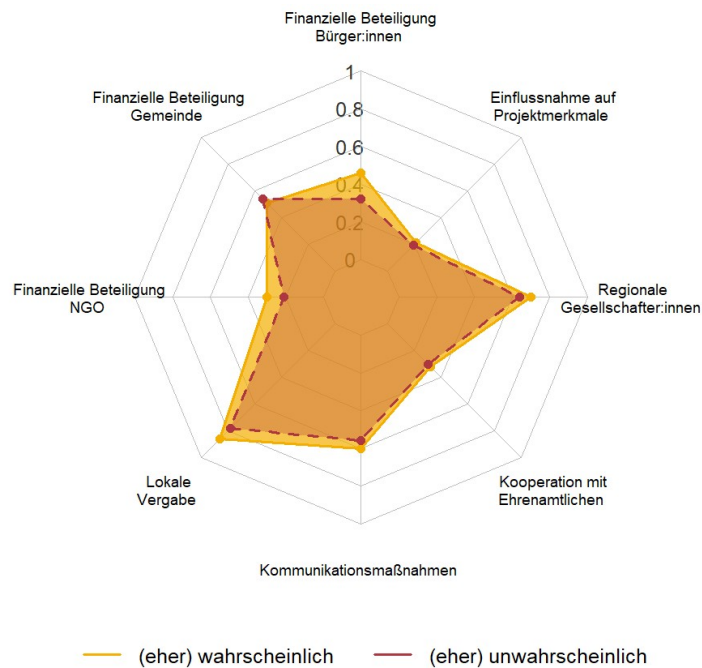


Abbildung 2. Beteiligungshandabdruck: Einflüsse der Beteiligungsformate auf die Wahrscheinlichkeit weiterer EE-Projekte in der Region aus Sicht Projektierer:innen | *** $p \leq .001$, ** $p \leq .05$, * $p \leq .10$

Beteiligungsformat	Mittelwert_1	Mittelwert_0	N_1	N_0	p-Wert
Finanzielle Beteiligung Bürger:innen	0.46	0.32	110	40	0.12
Finanzielle Beteiligung Gemeinde	0.51	0.54	108	37	0.75
Finanzielle Beteiligung NGO	0.30	0.21	102	38	0.25
Lokale Vergabe	0.86	0.78	107	36	0.30
Kommunikationsmaßnahmen	0.60	0.56	106	35	0.63
Kooperation mit Ehrenamtlichen	0.32	0.30	105	37	0.77
Regionale Gesellschafter:innen	0.70	0.64	111	39	0.49
Einflussnahme auf Projektmerkmale	0.21	0.19	95	27	0.77

Tabelle 9. Ergebnisse statistischer Tests zur Signifikanz der Mittelwertsunterschiede für die Wahrscheinlichkeit weiterer EE-Projekte in der Region aus Sicht Projektierer:innen. | Gruppe 1 sind die Antwortkategorien „(eher) wahrscheinlich“ | Gruppe 0 sind die Antwortkategorien „(eher) unwahrscheinlich“ | N ist Anzahl der Projekte je Gruppe | *** $p \leq .001$, ** $p \leq .05$, * $p \leq .10$

Kapitel 3.4: Netzdiagramm für die Wirkung des Beteiligungshandabdrucks auf die generelle politische Unterstützung von Windenergieanlagen im Gemeindegebiet

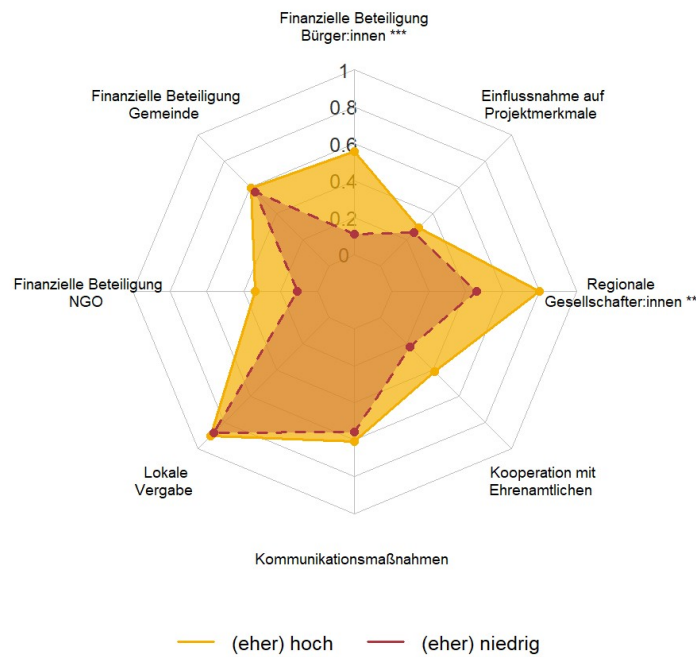


Abbildung 3. Beteiligungshandabdruck: Einflüsse der Beteiligungsformate auf generelle politische Unterstützung von Windenergieanlagen im Gemeindegebiet | *** p < .001, ** p < .05, * p < .10

Beteiligungsformat	Mittelwert_1	Mittelwert_0	N_1	N_0	p-Wert
Finanzielle Beteiligung Bürger:innen	0.56	0.11	41	9	0.00***
Finanzielle Beteiligung Gemeinde	0.59	0.56	39	9	0.86
Finanzielle Beteiligung NGO	0.34	0.11	38	9	0.11
Lokale Vergabe	0.90	0.88	39	8	0.87
Kommunikationsmaßnahmen	0.61	0.56	40	9	0.74
Kooperation mit Ehrenamtlichen	0.41	0.22	39	9	0.28
Regionale Gesellschafter:innen	0.80	0.46	40	13	0.05**
Einflussnahme auf Projektmerkmale	0.29	0.25	34	8	0.81

Tabelle 10. Ergebnisse statistischer Tests zur Signifikanz der Mittelwertsunterschiede für die Wahrscheinlichkeit generelle Unterstützung von WEP auf dem Gemeindegebiet | Gruppe 1 sind die Antwortkategorien „(eher) wahrscheinlich“ | Gruppe 0 sind die Antwortkategorien „(eher) unwahrscheinlich“ | N ist Anzahl der Projekte je Gruppe | *** p < .001, ** p < .05, * p < .10